



IERAL

Fundación
Mediterránea

Documento de Trabajo

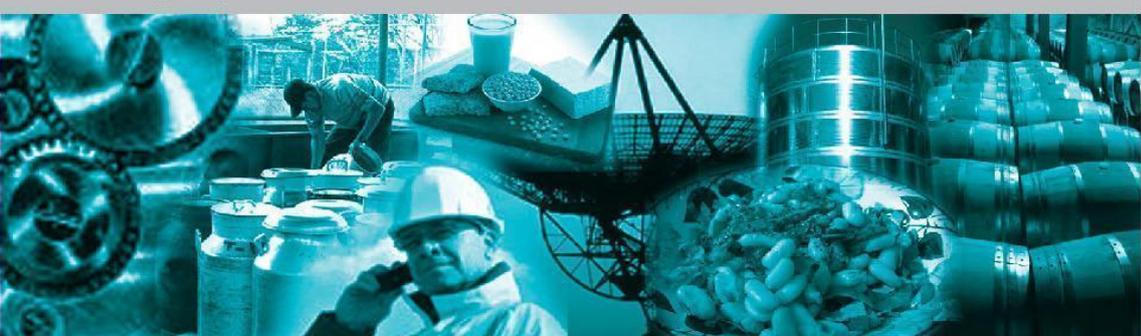
Año 27 – Edición Nº 214 – 27 de Diciembre 2021

Transparencia en municipios de la provincia de Córdoba - 2021

Marcelo Capello, Vanessa Toselli y Paula González
mcapello@ieral.org vtoselli@ieral.org pgonzalez@ieral.org

Se agradece a la Lic. Anabela M. Zabala en la sistematización de datos.

Edición y compaginación
Karina Lignola y Fernando Bartolacci



IERAL Córdoba
(0351) 473-6326
ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires
(011) 4393-0375
info@ieral.org

Fundación Mediterránea
(0351) 463-0000
info@fundmediterranea.org.ar

Índice

TRANSPARENCIA EN MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA	3
INTRODUCCIÓN	4
METODOLOGÍA PARA MEDIR TRANSPARENCIA EN MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA	5
RESULTADOS OBTENIDOS	8
Diagnóstico de principales municipios de la provincia en 2021	9
Diagnóstico comparado	20
COMENTARIOS FINALES	22

TRANSPARENCIA EN MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

Por Marcelo Capello, Vanessa Toselli y Paula González

- En este informe se construye un índice de transparencia siguiendo metodología de la Universidad Autónoma de Barcelona, para los 30 municipios más poblados de la provincia de Córdoba (según el último Censo Nacional), considerando el desempeño de 52 indicadores que representan 8 categorías de análisis.
- Los resultados obtenidos en 2021 posicionan en primer lugar de transparencia a la ciudad capital seguida por Jesús María, Villa Carlos Paz y Río Cuarto. No obstante, el promedio general es de 11 puntos sobre 52 (21%).
- En comparativa con la edición anterior, realizada en 2019, la mayoría de los municipios (70%) obtuvieron un peor desempeño en el 2021. Los ejes donde se observan mayor retroceso son Participación Ciudadana e Información General (70% y 67% de los municipios empeoraron su puntaje). Mientras que los ejes donde fue mayor el porcentaje de municipios que mejoraron su puntaje respecto a la edición anterior son Autoridades y Rendición de Cuentas (47% y 40% de los municipios mejoraron).
- Si se analiza la performance por indicador, en 2021, las áreas de mayor cobertura-respecto del máximo posible a obtener- refieren a Información General y Rendición de Cuentas. En el otro extremo, destaca negativamente el magro resultado en materia de Participación Ciudadana y Contrataciones y Licitaciones, ya que el promedio general de los municipios representa el 16% y 12% respectivamente del puntaje ideal.
- Un 27% de los municipios logró algún grado de avance en su desempeño respecto de 2019, mostrando la posibilidad de mejora y presentando iniciativas destacables a imitar para avanzar en lo que respecta a transparencia y gobierno abierto.

INTRODUCCIÓN

Los gobiernos locales enfrentan cada vez mayores exigencias por parte de la ciudadanía en lo que refiere a la forma de vincularse, las cuales van desde la prestación de servicios tradicionales, como la respuesta a trámites e inquietudes, al fortalecimiento de los medios de interrelación entre ambos. Esta necesidad ha sido impulsada y facilitada, en gran medida, por el uso de herramientas digitales y tecnologías de la información y la comunicación, dando lugar al paradigma de Gobierno Abierto.

Es por esto que, en todos los niveles de gobierno, se vislumbran avances en esta línea, que responden, por un lado, a las demandas previamente mencionadas, y por otro, a las sinergias propias del proceso. En este contexto, resulta relevante contar con indicadores concisos, de publicación regular, que permitan dar cuenta de la posición relativa de cada territorio, y de los diferentes ejes en donde podrían implementarse mejoras sustanciales. En esta instancia, el enfoque desarrollado se centra en la transparencia de los gobiernos subnacionales, siguiendo la metodología “Mapa Infoparticipa” propuesta por la Universidad Autónoma de Barcelona, haciendo hincapié en la disponibilidad de información que facilitan los medios electrónicos oficiales de determinados gobiernos locales.

La irrupción de la pandemia por COVID19 ha puesto en evidencia lo verdaderamente fundamental de avanzar en este proceso para garantizar la prestación de servicios en tiempo y forma, la claridad y celeridad de la información publicada como, también, responder a la necesidad ciudadana de contar con un único relator por parte de la administración pública. Al mismo tiempo, se han visibilizado algunas de las deficiencias a las que se enfrentan los hacedores de política en esta temática, que podrían resolverse siguiendo lineamientos concretos de acción. Es por esto que, el relevamiento llevado a cabo que da sustento al presente estudio cobra especial relevancia para el análisis y posterior desarrollo de planes para avanzar de manera eficaz y certera en esta área.

Se relevaron 30 municipios de la provincia de Córdoba, seleccionados en función a su relevancia poblacional, analizando 52 indicadores de transparencia. Primero se presentan los resultados para el año 2021 y luego, se compara a éstos con los obtenidos en 2019.

METODOLOGÍA PARA MEDIR TRANSPARENCIA EN MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

La metodología aplicada en el presente trabajo está basada en la herramienta Infoparticipa¹ del Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural de la Universidad Autónoma de Barcelona.

Dicha metodología se enfoca en evaluar la disponibilidad y accesibilidad de información provista por los sitios web oficiales de los municipios, a partir de los cuales se relevan diferentes aspectos relativos a la transparencia, puntuándolos de acuerdo a la cantidad y calidad de información disponible. Los 52 indicadores² relevados responden a diferentes ejes dependiendo del carácter de lo comunicado:

1. Autoridades
2. Órganos de gobierno
3. Rendición de cuentas
4. Presupuesto
5. Contrataciones y licitaciones públicas
6. Comunicación institucional
7. Información general
8. Participación ciudadana

A partir de este agrupamiento, la cantidad y distribución de indicadores relevados para cada uno de los ejes se presenta en el Esquema 1. Dado que la metodología tomada como referencia pondera en igual manera a cada uno de los 53 indicadores (52 en este caso, por haber eliminado el indicador 27), el peso relativo de cada eje responde a la cantidad de indicadores que han sido considerados en su interior, tal como se presenta en el esquema anterior.

¹ <https://mapainfoparticipa.com/>

² Para ampliar la información metodológica (desagregado por eje) así como el listado de localidades consideradas, visitar el *micrositio* web 'Transparencia en los gobiernos locales' (IERAL de Fundación Mediterránea) en <https://sites.google.com/view/transparencialocal/>

Figura 1. Cantidad de indicadores relevados por categoría de análisis y vínculo con la metodología original



Fuente: Elaboración propia sobre la base de indicadores elaborados por el Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural de la Universidad Autónoma de Barcelona.

Para el eje de Autoridades, se tiene en cuenta la disponibilidad de datos acerca de los actuales funcionarios — de gobierno y de la oposición — tales como nombre completo, foto, currículum, agenda institucional asociada, datos de contacto, remuneraciones y declaraciones juradas. Respecto de los Órganos de gobierno, se releva la disponibilidad de información acerca de su composición, sus funciones y calendario de trabajo.

En cuanto a la Rendición de Cuentas, se observa la disponibilidad de los respectivos informes como actas de sesiones del Concejo Deliberante, reportes de planes y programas en ejecución. Sobre el Presupuesto, los indicadores asociados evalúan la disponibilidad de normas respectivas a la gestión de recursos como el presupuesto vigente y sus modificaciones, ejecución mensual y liquidación correspondiente a ejercicios anteriores o bien la cuenta general.

Para Contrataciones y Licitaciones públicas se releva la información disponible en todas las etapas del proceso, desde la publicación de los llamados vigentes, hasta las contrataciones efectivamente realizadas, modificaciones reglamentarias y valoración del proceso. La Comunicación Institucional es relevada con indicadores que evalúan la disponibilidad de información relativa a costes y características de campañas publicitarias institucionales en los medios. Asimismo, la información disponible para que la Participación Ciudadana se haga de manera efectiva se refleja en indicadores que se centran en aspectos como disponibilidad de instrumentos para valoración de

servicios, mecanismos de consultas, actas de entes de participación y normas que la regulan. En Información General se consideran aspectos geográficos, históricos, climáticos, entre otros.

Al momento de establecer la puntuación, se adaptó el criterio metodológico original (que presenta valoración positiva o negativa —valuado en 1 o 0 respectivamente—) a la realidad local argentina, que se ubica en una etapa preliminar en el proceso de modernización y gobierno abierto. De esta manera, se amplió el abanico de posibilidades de respuesta, pudiendo cada uno de los 52 indicadores considerados asumir tres valores posibles: 1 en caso de contar con toda la información considerada en la definición del indicador y cumplir con las condiciones básicas de accesibilidad propuestas en la metodología original; 0,5 para las situaciones en donde se disponga de información parcial (pero que cumpla con ciertos requisitos mínimos); y 0 para los casos donde no se disponga en absoluto, o mínimamente, de la información correspondiente al indicador en la web oficial del municipio.

Las condiciones de accesibilidad de la información que debe cumplimentar el diseño de cada sitio web en sus diferentes puntos para obtener la valoración positiva están dadas por dos criterios base: la información debe estar actualizada y debe ser fácilmente localizable, de manera que resulte accesible para la ciudadanía en su conjunto, no debiendo disponer de un conocimiento más allá del básico para poder disponer de los datos.

Una vez asignados los valores para cada uno de los 52 indicadores (0; 0,5 o 1) para los municipios considerados, surge un nuevo indicador resumen para cada una de las localidades, aproximando así el estado de transparencia asociado a los medios facilitados por las TIC. Esto permite comparar la posición relativa de cada gobierno subnacional respecto de otras administraciones, permitiendo a cada localidad posicionarse de acuerdo a la media general de los municipios o bien respecto al promedio correspondiente a localidades de similar tamaño o características, incentivando mejoras en materia de transparencia.

El análisis se realizó para un total de 30 municipios de la provincia de Córdoba, correspondientes a los municipios más importantes (en materia poblacional) de la provincia, que representan el 68% de la población provincial según el último Censo Nacional (2010). Con esta muestra de localidades, se espera tener un conocimiento más acabado de la situación local, en materia de transparencia y difusión de la información para una mejor interacción con la ciudadanía.

Tabla 1. Municipios seleccionados según población Censo 2010

Departamento	Municipio	Población
Capital	Córdoba	1.329.604
Río Cuarto	Río Cuarto	158.298
Gral. San Martín	Villa María	79.946
Punilla	Villa Carlos Paz	62.750
San Justo	San Francisco	62.211
Santa María	Alta Gracia	48.506
Tercero Arriba	Río Tercero	46.800
Unión	Bell Ville	34.439
Colón	La Calera	32.227
Colón	Jesús María	31.864
San Javier	Villa Dolores	31.853
Cruz Del Eje	Cruz Del Eje	30.844
Colón	Villa Allende	28.374
Marcos Juárez	Marcos Juárez	27.071
San Justo	Arroyito	22.726
Ischilín	Deán Funes	21.518
Colón	Colonia Caroya	20.821
Pte. R. S. Peña	Laboulaye	20.658
Río Segundo	Río Segundo	20.427
Colón	Río Ceballos	20.242
Punilla	Cosquín	19.815
Gral. San Martín	Villa Nueva	19.362
Colón	Unquillo	18.483
San Justo	Morteros	17.124
Punilla	La Falda	16.379
San Justo	Las Varillas	16.316
Río Segundo	Villa Del Rosario	15.394
Río Segundo	Pilar	14.809
Río Segundo	Oncativo	13.295
Santa María	Malagueño	13.102
Total		2.295.258

Fuente: Elaboración propia

Se presentan en números índices (del 0 al 100) los resultados obtenidos tomando como base, para cada categoría, la máxima distancia observada entre los valores individuales y el mejor desempeño alcanzado en cada eje. Así, se asignó el valor 100 a los municipios con menor grado de transparencia, y 0 a las localidades mejor ponderadas.

RESULTADOS OBTENIDOS

Se presentan a continuación los resultados obtenidos para 30 municipios de la provincia de Córdoba, los más importantes en materia poblacional de la provincia, para el año 2021. Posteriormente, se hace una mención comparada de la evolución en la

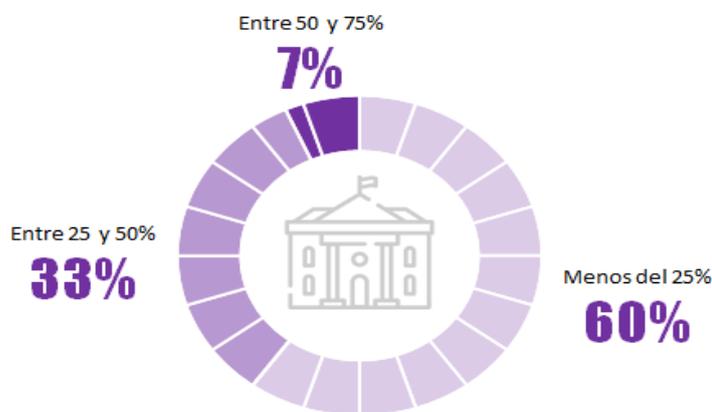
transparencia de los municipios bajo análisis, respecto de los resultados obtenidos en 2019.

Para poder realizar un diagnóstico más ajustado de la realidad municipal en la provincia de Córdoba, en materia de transparencia, se realizó la comparación con el máximo valor observado, para cada uno de los ejes bajo análisis, y se efectuó una normalización de esa información para dotarlo de mayor representatividad. Se toma como indicador base la falta de transparencia (considerada como la distancia de cada indicador al mejor resultado observado), siendo 100 el peor desempeño posible y 0 el mejor.

Diagnóstico de principales municipios de la provincia en 2021

En términos generales, resulta relevante destacar, que los resultados evidencian para todas las localidades analizadas, un nivel de transparencia medio-bajo. Del total de municipios de la provincia, el 60% logró alcanzar satisfactoriamente menos del 25% de los indicadores. Ninguno alcanzó más del 75% de cumplimiento del total de los indicadores. Los municipios mejor valorados no alcanzan a cubrir más 65% de los indicadores propuestos por la metodología.

Porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento del total de indicadores del índice. Año 2021

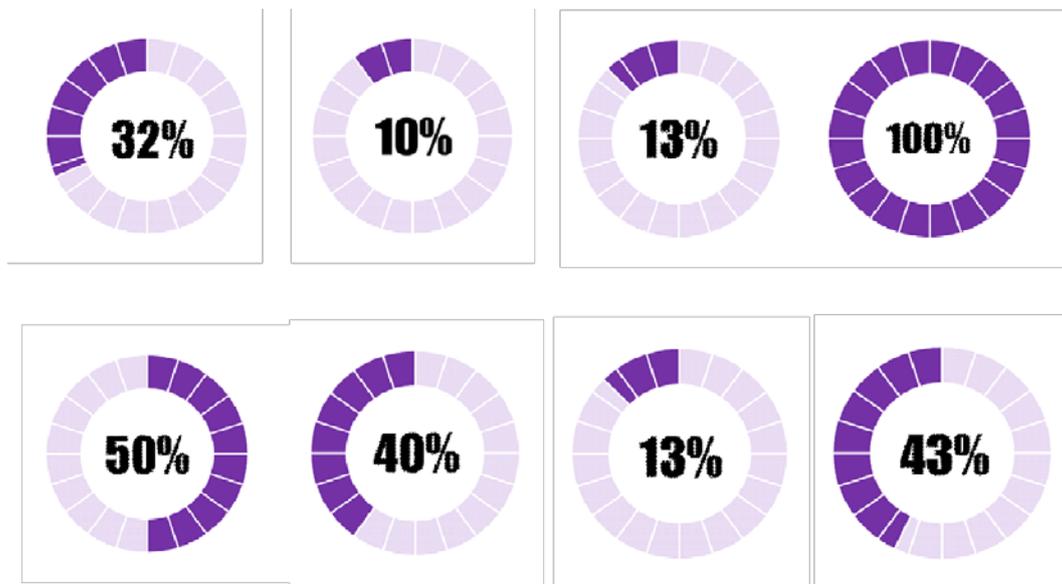


Fuente: Elaboración propia

Si se analiza la performance por indicador, identificando el puntaje máximo obtenido en alguno de los 30 municipios y el puntaje máximo posible, se observa que sólo en Presupuesto al menos un municipio logró la puntuación perfecta. En los ejes Contrataciones y Compras, Participación Ciudadana y Comunicación institucional, el máximo valor alcanzado refiere al 50%, 43% y 40% en relación al valor máximo posible en cada uno de estos ejes. En el peor escenario, se encuentra la información sobre Órganos de Gobierno con el 10% de los indicadores, seguido por Rendición de

Cuentas e Información General donde el municipio con el mayor desempeño sólo alcanzó el 13% de lo previsto por la metodología.

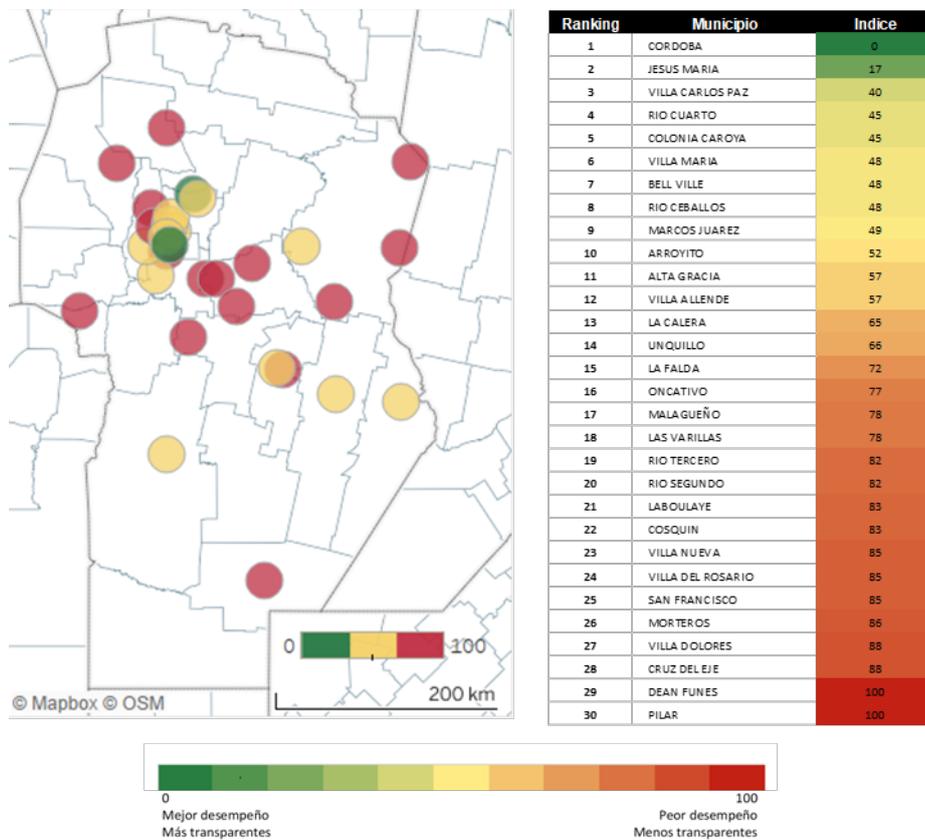
Figura 2. Porcentaje que representa el puntaje máximo obtenido por eje respecto del máximo posible. Año 2021



Fuente: Elaboración propia

En promedio, los municipios cordobeses sólo cubren el 21% de los indicadores relevados, con una amplia dispersión según el municipio que se tome en consideración. El mejor desempeño lo representa el municipio de la localidad de Córdoba con un puntaje de 32,50 sobre 52 indicadores del índice, seguido por Jesús María con 27 puntos y Villa Carlos Paz con 19,5 puntos. Vale mencionar en este aspecto, que la ciudad capitalina destaca notoriamente del resto lo cual se explica por sus mayores recursos e infraestructura respecto al resto de los municipios analizados, por esto, quizás no sea el mejor parámetro para varias de las localidades consideradas en el estudio considerablemente más pequeñas; no obstante, puede ser un ejemplo o modelo a seguir.

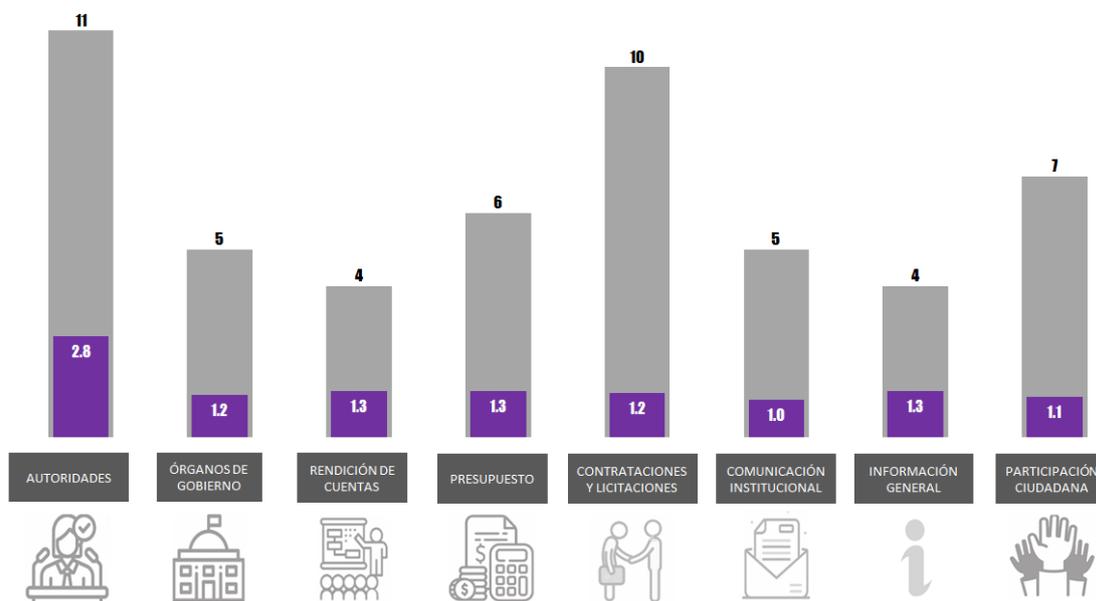
Mapa 1. Ranking de transparencia de los 30 municipios principales de la provincia de Córdoba. Año 2021.



Fuente: Elaboración propia

A continuación, se presenta el detalle de resultados obtenidos por cada uno de los ejes bajo análisis, identificando, en cada caso, experiencias destacables para ser tomadas como referencia.

Figura 3. Puntaje promedio obtenido por el total de municipios comparado con el puntaje ideal por eje. Año 2021

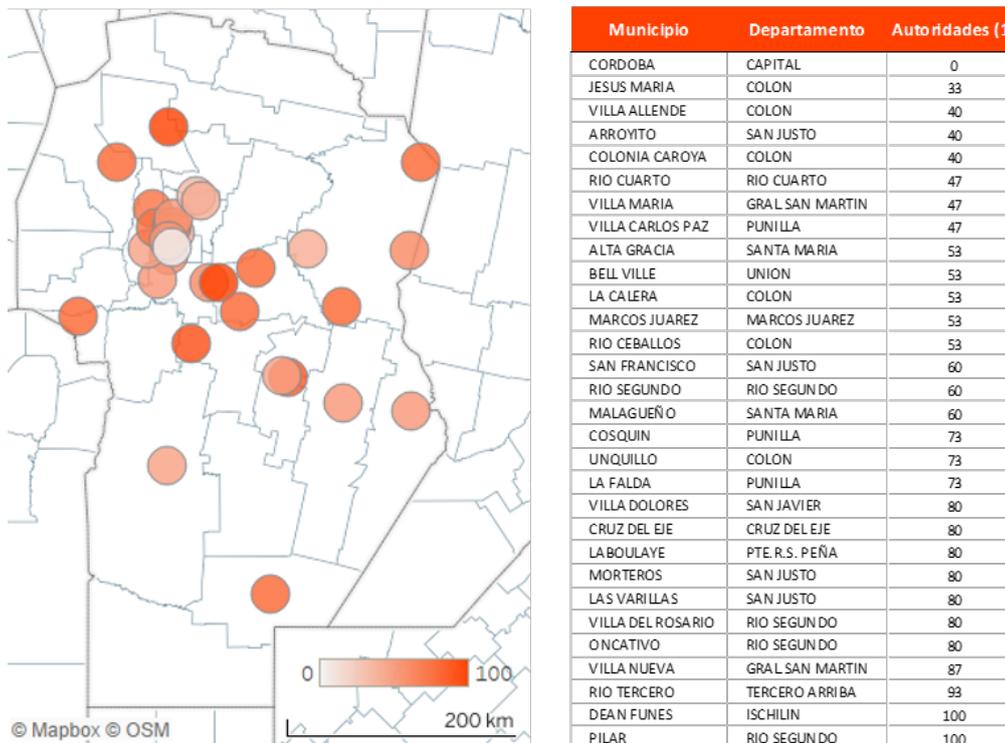


Fuente: Elaboración propia

Para el caso del primer eje (Autoridades), el total de los municipios cordobeses alcanza un puntaje promedio de 2,9 puntos (sobre un total de 11 indicadores), destacándose la ciudad de Córdoba y Jesús María con valoraciones por encima de los 5 puntos.

En el sitio web del municipio de Jesús María los ciudadanos de la localidad disponen de información de sus representantes y funcionarios tanto ejecutivo municipal y el Concejo Deliberante incluyendo en algunos casos datos de contacto. También se publican las remuneraciones y declaraciones juradas de los funcionarios y representantes.

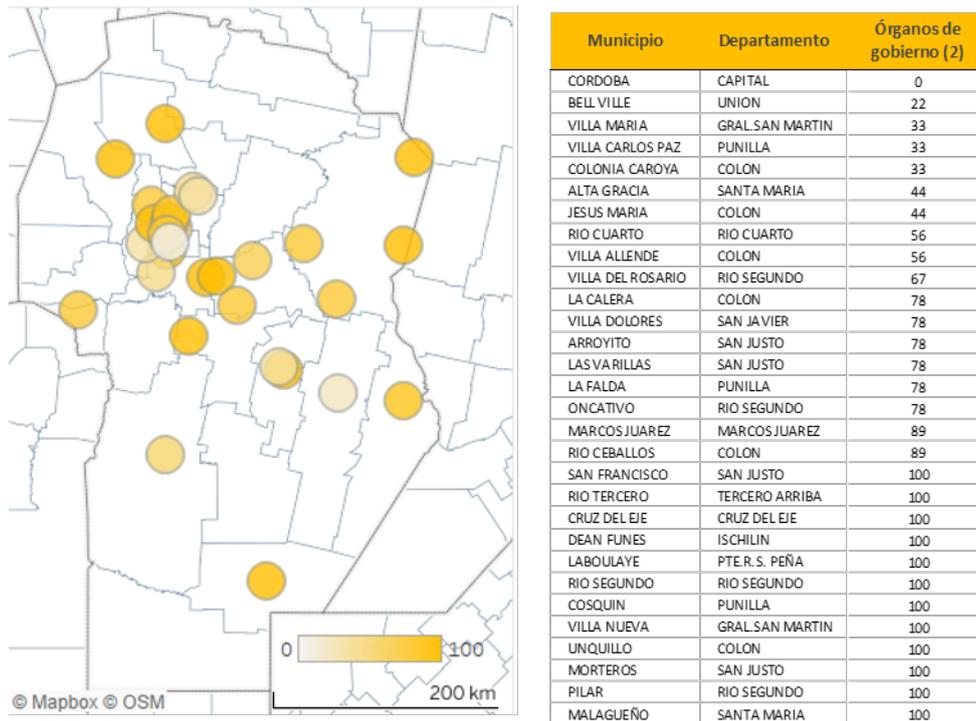
Mapa 2. Autoridades (Eje 1)



Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta al segundo eje (Órganos de gobierno) el promedio el puntaje general fue bajo, de 1,2 sobre 5. Aquí la ciudad capitalina también obtiene el mejor desempeño, en este caso seguida por la localidad de Bell Ville. En esta última localidad, los vecinos pueden conocer a través del sitio web del municipio la organización del Poder Ejecutivo (organigrama) y saber quiénes son los responsables de cada área y así remitirse en caso de necesitar realizar un reclamo, evacuar alguna inquietud u otra necesidad. Asimismo, los ciudadanos de esta localidad a través del sitio web del Concejo Deliberante pueden tomar conocimiento de las convocatorias y actas de sesiones como también del funcionamiento del mismo ya que se encuentra disponible allí mismo el reglamento interno del órgano.

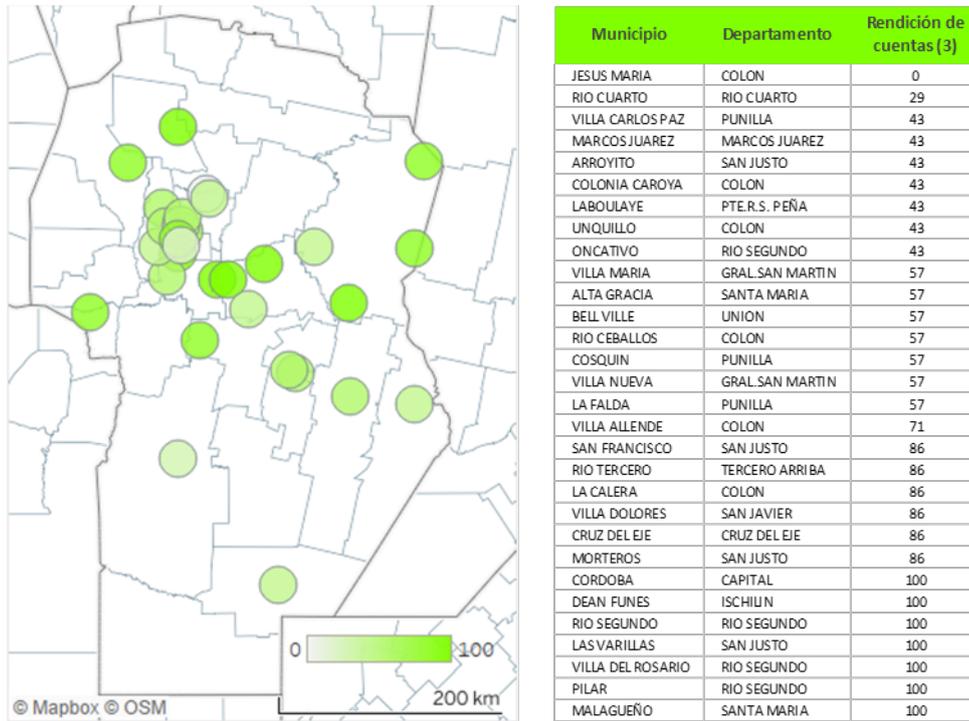
Mapa 3. Órganos De Gobierno (Eje 2)



Fuente: Elaboración propia

Para el eje de Rendición de Cuentas que alude a la publicidad de informes de gestión, planes estratégicos, código de edificación u ordenamiento urbano y ordenanzas; el promedio general fue bajo con 1,3 sobre cuatro. De todas maneras, existen algunos municipios que, sin alcanzar el puntaje ideal, muestran un desempeño destacado como el caso de la localidad de Río Cuarto que obtuvo de 2,5. En el sitio web del Concejo Deliberante de esta localidad en la sección Legislación se encuentran listadas y linkeadas para un rápido acceso las principales normativas como el Código de Planeamiento Urbano, Código General de Edificaciones, Código Tributario Municipal, entre otros. Además, se ofrece un buscador de ordenanzas con varios criterios de búsqueda facilitando la consulta por parte de los ciudadanos.

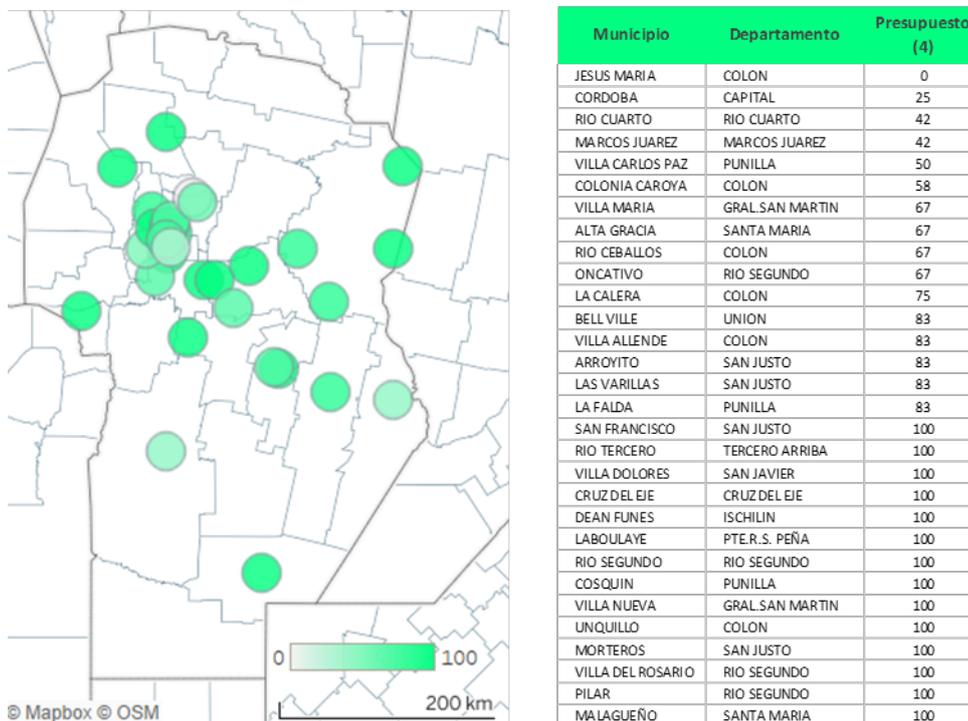
Mapa 4. Rendición de cuentas (Eje 3)



Fuente: Elaboración propia

En Presupuesto, el mejor desempeño corresponde al municipio de Jesús María que obtiene puntaje perfecto, seguido por la ciudad de Córdoba. Pero el promedio general es bajo, 1,3 sobre 6, y sólo el 7% de los municipios logró cumplir con más del 75% de los indicadores de este eje. Además, en este eje comparando con el resto, se observó el mayor porcentaje de municipios con una puntuación nula (47%). El municipio de Jesús María publica en su página web el presupuesto vigente junto los decretos modificatorios, así como la ejecución mensual, los informes de balance anuales, remuneración del personal, deuda pública y flotante, y el Esquema Ahorro-Inversión-Financiamiento (AIF).

Mapa 5. Presupuesto (Eje 4)

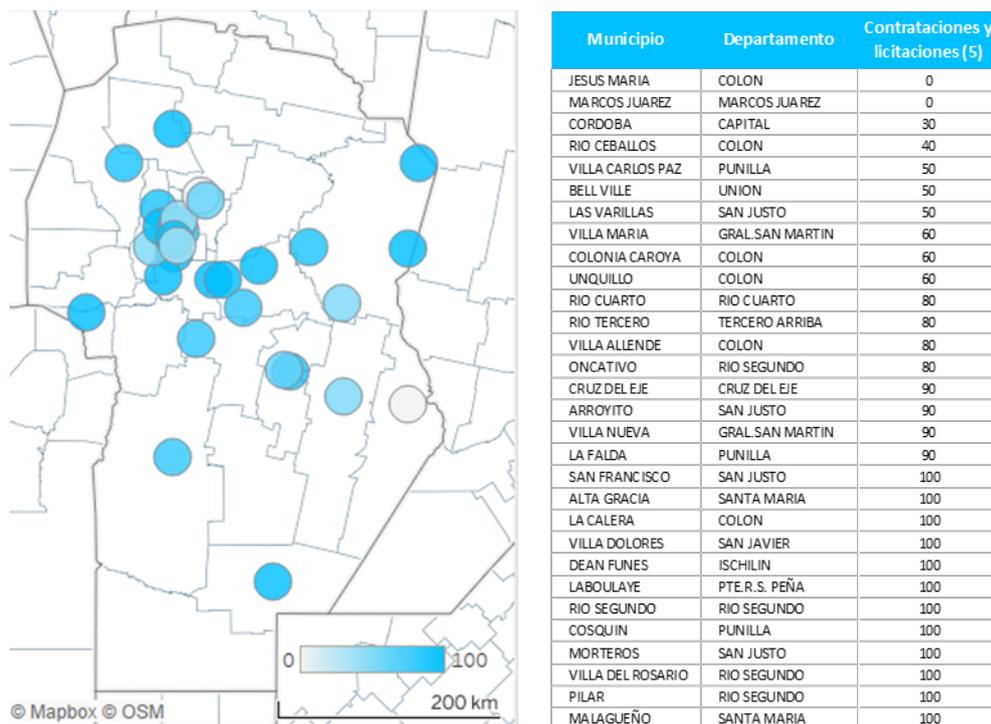


Fuente: Elaboración propia

Respecto de las Compras y Licitaciones públicas que incluye la publicidad de concursos públicos, licitaciones, así como el inventario del patrimonio, los contratos, sus modificaciones, información sobre los proveedores del estado, subvenciones otorgadas y convenios suscriptos, entre otros aspectos, son los municipios de Jesús María y Marcos Juárez con 5 de 10 indicadores relevados. El promedio general es muy bajo, alcanzando sólo 1,2 sobre 10.

Para el caso de Jesús María en su página web publica la oferta de trabajo, todos los contratos y licitaciones, así como sus modificatorias. Además, se encuentra información disponible sobre los proveedores del Municipio con sus respectivas adjudicaciones, montos y contratos como la referencia al pago medio de sus pagos. Asimismo, se encuentra información relativa a los convenios firmados (especificando las partes, objeto y obligaciones económicas) con vigencia de hasta 12 meses. Para el caso de Marcos Juárez se observa información relativa a contratos formalizados, licitaciones en curso (hasta 12 meses), actas de contratación como, también, las subvenciones otorgadas con sus respectivas convocatorias y resoluciones y convenios firmados.

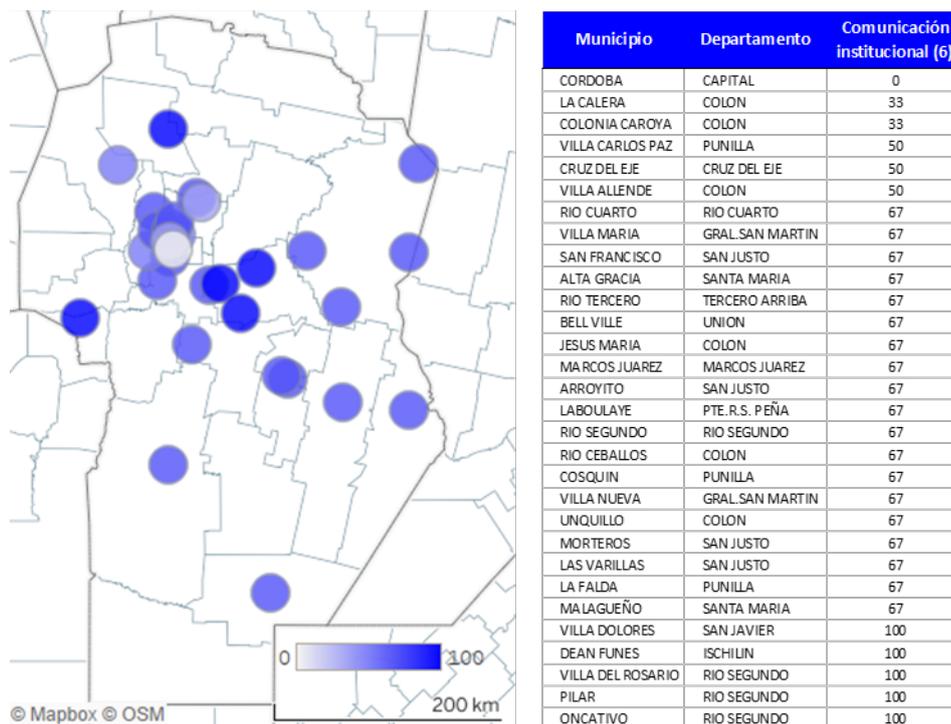
Mapa 6. Contrataciones y licitaciones (Eje 5)



Fuente: Elaboración propia

En lo que refiere a Comunicación Institucional que abarca tanto a la comunicación correspondiente a las acciones y actividades del poder ejecutivo como legislativo del municipio, ningún municipio alcanza el máximo valor posible. El valor promedio obtenido por el conjunto de municipios en este eje es de sólo 1,2 puntos sobre 40. El mejor desempeño corresponde al municipio de la ciudad de Córdoba. En la página del municipio se puede observar noticias sobre la gestión actual como novedades, informaciones sobre las actuaciones de los miembros de la política como de los grupos políticos relacionados al control de la gestión del gobierno. Además, se publica información sobre el desarrollo de las sesiones del Honorable Concejo Deliberante.

Mapa 7. Comunicación institucional (Eje 6)

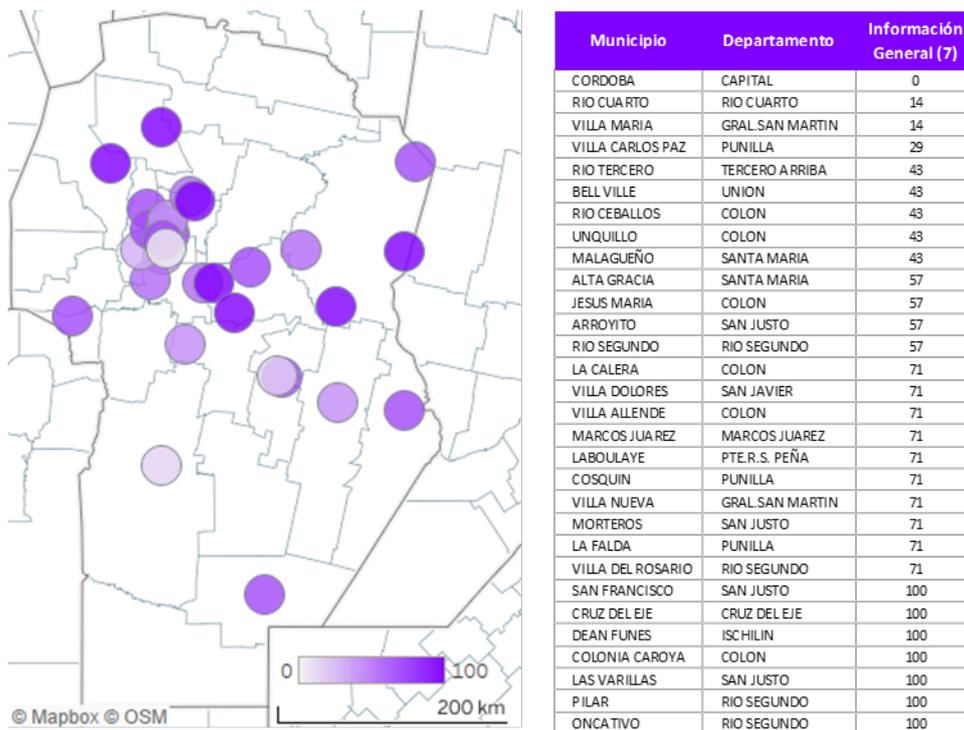


Fuente: Elaboración propia

Para el eje de Información General, se destacan los municipios de Río Cuarto y Villa María, siguiendo al municipio capitalino que obtiene el mejor desempeño. De todos los ejes, es en este dónde se observa el mayor porcentaje de municipios del total (10%) alcanzando más del 75% de cumplimiento de los indicadores correspondiente al eje.

Para el caso de la Ciudad de Córdoba presenta información de los cuatro indicadores del eje, de esta manera se puede encontrar en su página web información histórica al igual que Villa María. Las tres localidades presentan datos sobre el municipio como su contacto de prensa. Por su parte, tanto Río Cuarto como Córdoba ofrecen en una parte de su web una agenda sobre actividades municipales y ciudadanas.

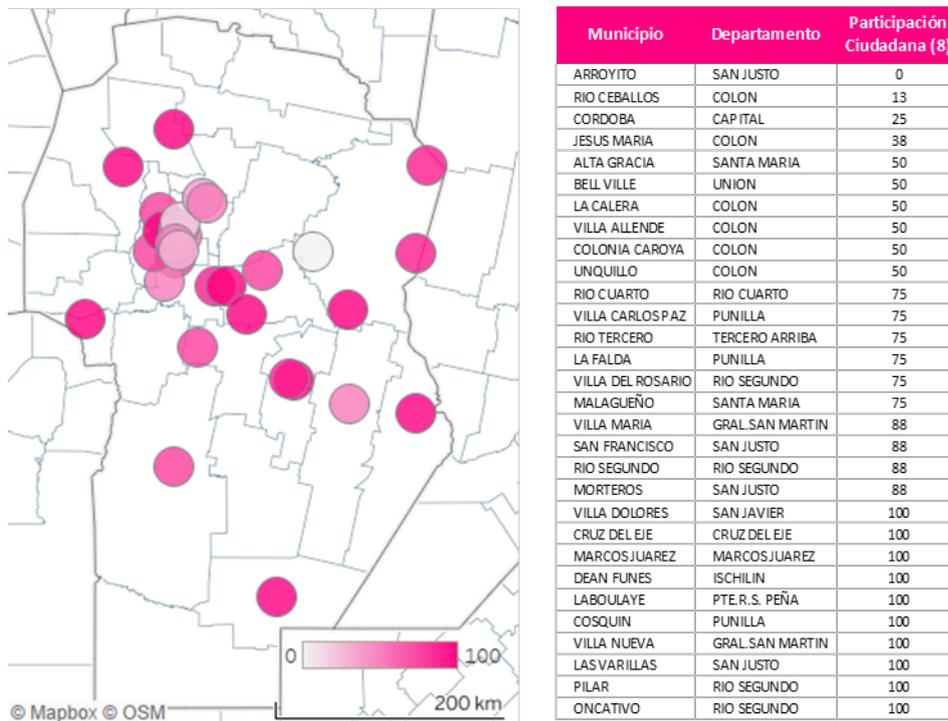
Mapa 8. Información General (Eje 7)



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la existencia de mecanismos de participación disponibles para los ciudadanos en los sitios web de los municipios, destaca el municipio de Arroyito seguido por Río Cuarto y Villa María. El 67% de los municipios de la provincia alcanzaron menos del 25% de los indicadores que componen este eje.

Mapa 9. Participación Ciudadana (Eje 8)



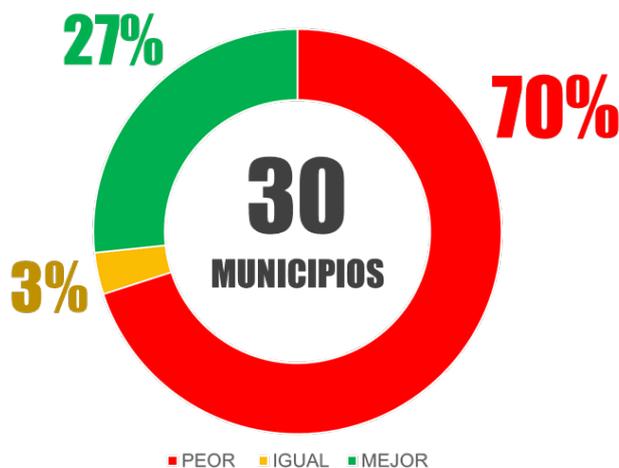
Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta al municipio de Arroyito se destaca que en su web se publica información correspondiente a entes ciudadanos de participación (Consejo de las mujeres y Consejo de los niños) como, también, se ofrecen instrumentos de consulta ciudadana de interés local. Asimismo, se puede observar la carta de servicios (sección de información) como un espacio para reclamos en la sección de ‘Muni abierta/ tu espacio ciudadano’.

Diagnóstico comparado

Al analizar comparativamente los resultados obtenidos para estos 30 municipios cordobeses con los de la edición realizada en 2019 utilizando la misma metodología, surge que 8 municipios mejoraron su performance respecto de 2019 (27%) mientras que el 70% de los municipios relevados bajo su desempeño en 2021. Esto muestra que el proceso de modernización y gobierno abierto se encuentra en una etapa incipiente a nivel general en la provincia de Córdoba con algunos municipios destacados y el resto retrasado.

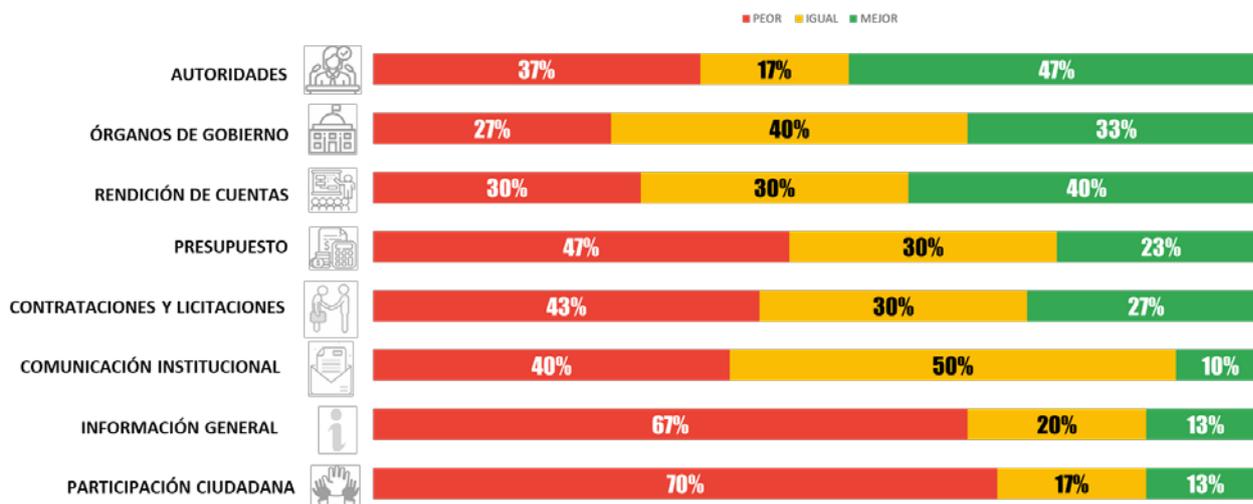
Figura 4. Evolución del desempeño del total de los municipios



Fuente: Elaboración propia

A nivel general, se observa que donde hubo mejoras fue en relación a Autoridades y Rendición de Cuentas donde alrededor del 47% y 40% de los municipios respectivamente aumentaron su puntuación en estos ejes respecto a 2019. Mientras que en Comunicación Institucional y Órganos de Gobierno es donde se dan los mayores porcentajes de municipios sin variación en el desempeño. En sentido opuesto, se observa que donde se dio la mayor caída en los valores alcanzados respecto del 2019 fue en Participación Ciudadana (70% de los municipios bajó su desempeño), Información General (67%), Presupuesto (47%) y Contrataciones y Licitaciones (43%).

Figura 5. Evolución del desempeño por categoría



Fuente: Elaboración propia

Si se analiza de manera comparada el desagregado por municipio entre las dos ediciones de este estudio (2019 y 2021), se pueden extraer algunos comentarios de interés. En primer lugar, la mayoría presentó un retroceso, no hubo ningún municipio que mejorara su desempeño en todos los ejes y 10 municipios mostraron una caída de los valores alcanzados en más de la mitad de los ejes analizados respecto al 2019. Mientras que sólo 2 municipios mejoraron su puntaje en más de la mitad de los ejes respecto del obtenido en la edición anterior.

COMENTARIOS FINALES

Los resultados obtenidos del estudio permiten varios análisis en torno al desempeño de los municipios relevados con respecto al nivel de transparencia y gobierno abierto de la provincia de Córdoba. La metodología adoptada, la cual lleva varios años implementando en varios países, ofrece un importante instrumento de análisis y evaluación con vistas a conocer e implementar estrategias para avanzar en esta temática que cada día adquiere mayor atención tanto por parte de los gobiernos como de la ciudadanía, la academia y organismos especializados.

En términos generales, el desempeño de los municipios de la provincia no sólo es medio-bajo, sino que en el comparativo con 2019 en vez de mejorar se observa un retroceso donde el 70% de los municipios obtuvo valores más bajos que en 2019. En la primera edición (2019) el promedio general fue de 14,48 frente al 11,0 en 2021. Este bajo desempeño se puede explicar en parte por el incipiente desarrollo en la materia a nivel nacional lo cual incide a nivel local como también al impacto que posiblemente tuvo la crisis del COVID-19 en la gestión pública en general. El dato de que sólo un 27% de los municipios cordobeses logró alguna mejora en su desempeño respecto de 2019, delata el retroceso contrario a un avance en la materia. No obstante, vale destacar, que, si bien han sido pocos, hay municipios que han logrado mejoras en su desempeño aún en este contexto. En este sentido, este trabajo también comenta algunas de estas experiencias ofreciendo ejemplos que permiten pensar y desarrollar estrategias y acciones para avanzar en materia de transparencia desde los gobiernos locales. Estas experiencias además manifiestan la necesidad y relevancia que algunas localidades están asignando al gobierno abierto por la cual a pesar del contexto y quizás con pocos recursos, se han esforzado por mejorar su desempeño.

El análisis también revela que, si bien en todos los ejes el promedio general obtenido por los municipios de la provincia ha sido bajo, donde el desempeño ha sido menor es en Contrataciones y licitaciones, y Participación Ciudadana en los cuales también ha sido alto el porcentaje de municipios que empeoró su desempeño respecto de 2019. No obstante, como se han descripto existen casos destacados de los cuales aprender y tomar como referencia en vistas a lograr progresos en la materia en la provincia de Córdoba.